

# Bases Convocatoria

BEST MSL AWARDS



# 1. Objetivo

Los **Best MSL Awards** nacen con el objetivo de reconocer y dar visibilidad a las mejores contribuciones realizadas por profesionales Medical Science Liaison (MSL) que hayan generado un impacto relevante dentro del ecosistema científico y sanitario.

La convocatoria busca identificar, compartir y poner en valor casos reales de éxito desarrollados por MSLs en su práctica profesional, destacando aquellas iniciativas que demuestren excelencia científica, pensamiento estratégico, capacidad de influencia, generación de conocimiento y contribución al avance de la práctica médica.

A través de estos premios, el MSL Club pretende fomentar el intercambio de experiencias entre profesionales, visibilizar el valor diferencial del rol del MSL y crear una comunidad orientada a la excelencia científica y a la generación de impacto en salud.

## 2. Formato

La convocatoria se desarrollará en tres fases:

### **Fase 1. Presentación de candidaturas. Del 7 de Septiembre al 25 de octubre de 2026**

Cada participante deberá seleccionar una única categoría y presentar un caso de éxito real desarrollado durante su trayectoria profesional.

La candidatura consistirá en una memoria descriptiva siguiendo la plantilla oficial de la convocatoria.

### **Fase 2. Evaluación y selección de finalistas. Noviembre 2026**

El Comité Científico revisará todas las candidaturas recibidas y seleccionará las propuestas mejor valoradas en cada categoría.

Las candidaturas serán evaluadas de forma ciega, garantizando la objetividad y la calidad del proceso de selección.

### **Fase 3. Final y defensa ante jurado. Evento presencial en enero/febrero 2027, Madrid (fecha por determinar)**

Los finalistas presentarán y defenderán su caso ante un jurado compuesto por profesionales de Medical Affairs, responsables de MSLs, expertos clínicos y representantes de entidades colaboradoras.

La defensa permitirá profundizar en la iniciativa presentada, conocer el proceso seguido, los retos afrontados y el impacto generado.

## 3. Categorías

### **Categoría A. De Insight a Impacto Médico**

**Best MSL Award - From Insight to Medical Impact**

Esta categoría reconoce la capacidad del MSL para identificar oportunidades relevantes dentro del ecosistema sanitario y transformar ese conocimiento en iniciativas médicas concretas que generen valor para la comunidad científica, los profesionales sanitarios o los pacientes.

El objetivo es premiar aquellos casos en los que la escucha activa, la observación del entorno y la captura estructurada de insights hayan permitido detectar necesidades no cubiertas, barreras asistenciales, oportunidades de mejora o nuevas preguntas científicas, y hayan dado lugar al diseño e implementación de una acción médica de impacto.

En este contexto se refleja una de las competencias más estratégicas del MSL actual: conectar la realidad del campo con la estrategia médica de la organización, convirtiendo la información obtenida en proyectos tangibles que contribuyan a mejorar el conocimiento científico, la práctica clínica o la generación de evidencia.

### **Pregunta clave**

**¿Qué necesidad u oportunidad identificaste en el entorno y cómo conseguiste transformarla en una iniciativa médica con impacto real?**

### **Qué se valora**

- Capacidad de escucha y detección de necesidades relevantes.
- Calidad y relevancia estratégica del insight identificado.
- Priorización y análisis crítico de la oportunidad detectada.
- Transformación del insight en una iniciativa médica concreta.
- Viabilidad e innovación de la propuesta.
- Impacto generado o potencial impacto esperado.
- Movilización de stakeholders y alineamiento interno.
- Contribución a la mejora de la práctica clínica o del conocimiento científico.

### **Ejemplos de iniciativas elegibles**

- Programas de educación médica.
- Advisory boards dirigidos a resolver una necesidad detectada.
- Estudios observacionales o proyectos de Real World Evidence.
- Proyectos de mejora del proceso diagnóstico.
- Desarrollo de consensos o documentos de posicionamiento.
- Programas de mejora del recorrido asistencial del paciente.
- Identificación de una necesidad científica que derive en una investigación colaborativa.
- Proyectos orientados a mejorar el acceso a biomarcadores o pruebas diagnósticas.
- Iniciativas surgidas a partir de insights obtenidos en congresos o reuniones científicas.

## **Categoría B. Scientific Storytelling Excellence**

### **Best MSL Award - Scientific Storytelling Excellence**

Esta categoría reconoce la capacidad del MSL para construir narrativas científicas relevantes, estructurar conversaciones de alto valor y comunicar conceptos complejos de manera que resulten comprensibles, memorables y accionables para los diferentes interlocutores del ecosistema sanitario.

El objetivo es premiar aquellos casos en los que el participante haya demostrado una excepcional capacidad para guiar conversaciones científicas, generar interés y mantener un hilo conductor sólido que permita conectar datos, evidencia, necesidades clínicas y realidad asistencial. Más allá del conocimiento científico, esta categoría pone el foco en el arte de comunicar ciencia de forma efectiva, adaptando el mensaje al contexto y consiguiendo que la información cobre significado para quien la recibe.

En un entorno saturado de información y evidencia, el valor diferencial del MSL no reside únicamente en conocer los datos, sino en saber convertirlos en historias científicas que ayuden a comprender mejor una necesidad médica, un reto asistencial, una innovación terapéutica o una nueva línea de investigación.

### **Pregunta clave**

**¿Cómo has conseguido transformar información científica compleja en una historia relevante que genere comprensión, interés y valor para tus interlocutores?**

### **Qué se valora**

- Habilidad para conectar evidencia, contexto clínico y necesidades del interlocutor.
- Capacidad para transformar datos en mensajes relevantes para la práctica clínica.
- Capacidad para generar interés, reflexión y participación.
- Capacidad para estructurar una narrativa científica coherente y atractiva.
- Adaptación del mensaje a diferentes perfiles profesionales.
- Claridad y fluidez en la conducción de conversaciones complejas.
- Uso de ejemplos, analogías o recursos comunicativos que faciliten la comprensión.
- Construcción de mensajes memorables manteniendo el rigor científico.
- Gestión eficaz del hilo conductor de una reunión, presentación o interacción científica.

### **Ejemplos de iniciativas elegibles**

- Presentaciones científicas que hayan conseguido cambiar la forma de entender un problema clínico.
- Sesiones educativas o formativas con elevado impacto en la audiencia.

- Comunicación de resultados de estudios complejos a diferentes perfiles de especialistas.
- Moderación de debates científicos o mesas de expertos con impacto.
- Estrategias de comunicación desarrolladas para congresos o reuniones científicas con elevado impacto.
- Programas de difusión de evidencia en los que se haya demostrado una elevada capacidad de engagement científico.
- Desarrollo de narrativas científicas para nuevas áreas terapéuticas, biomarcadores o conceptos innovadores.
- Conversaciones con KOLs o stakeholders en las que la capacidad de conducción del diálogo haya sido un factor diferencial.
- Casos en los que el storytelling haya permitido alinear visiones o generar consenso alrededor de una necesidad médica.

## **Categoría C. Critical Evidence Dialogue**

### **Best MSL Award - Critical Evidence Dialogue**

Esta categoría reconoce la capacidad del MSL para gestionar conversaciones científicas complejas cuando la evidencia es cuestionada, interpretada de forma diferente o sometida a análisis crítico por parte de expertos.

Se valorarán especialmente aquellos casos en los que el participante haya demostrado pensamiento crítico, credibilidad científica y habilidad para gestionar objeciones de manera constructiva, manteniendo conversaciones equilibradas basadas en la evidencia disponible.

La categoría pone en valor una de las situaciones más exigentes del trabajo de campo del MSL: responder con rigor, transparencia y solvencia cuando un profesional sanitario pone a prueba la validez, aplicabilidad o limitaciones de los datos científicos.

#### **Pregunta clave**

**¿Cómo respondes cuando un profesional sanitario cuestiona la solidez, relevancia o aplicabilidad de la evidencia científica disponible?**

#### **Qué se valora**

- Capacidad para manejar preguntas difíciles.
- Uso adecuado de la literatura científica.
- Reconocimiento honesto de las limitaciones de la evidencia.
- Equilibrio y objetividad en las respuestas.
- Capacidad para generar confianza y credibilidad.
- Pensamiento crítico aplicado a los datos.
- Gestión constructiva del desacuerdo científico.

- Calidad del intercambio científico generado.

### **Ejemplos de iniciativas elegibles**

- Gestión en un advisory board de una objeción sobre la validez externa o la aplicabilidad clínica de un ensayo pivotal, con argumentación basada en criterios de inclusión, exclusión y representatividad de la muestra.
- Comparativa metodológica entre el estudio propio y el de la competencia (diseño, tamaño muestral, variables, endpoints, tipo de análisis) utilizada para argumentar ante un especialista las diferencias reales de solidez de la evidencia.
- Manejo de una pregunta sobre significación estadística frente a relevancia clínica de un resultado, explicando qué puede y qué no puede afirmarse a partir del dato disponible.
- Elaboración de un documento de preguntas y respuestas (objection handler) sobre las limitaciones de un estudio propio, validado por Medical, para uso del equipo de campo ante objeciones recurrentes.
- Gestión de una discrepancia señalada por un especialista entre una guía de práctica clínica y la evidencia científica más reciente, explicando el origen y el alcance de la diferencia.
- Reunión individual con un KOL escéptico en la que el MSL reencuadra unas conclusiones sobreextendidas de la competencia, mostrando qué sí y qué no permite afirmar su evidencia.
- Formación interna al equipo de campo o de ventas sobre cómo responder con rigor científico a objeciones habituales relacionadas con la calidad y solidez de la evidencia.

## **4. Reconocimiento**

El jurado otorgará los siguientes reconocimientos:

### **Premios principales**

- Best MSL Award - From Insight to Medical Impact
- Best MSL Award - Scientific Storytelling Excellence
- Best MSL Award - Critical Evidence Dialogue

### **Reconocimientos por categoría**

Se podrá otorgar un reconocimiento específico a la candidatura mejor valorada dentro de cada categoría.

### **Difusión y visibilidad**

Los casos ganadores formarán parte del repositorio de buenas prácticas del MSL Club y podrán ser difundidos en actividades, eventos o iniciativas promovidas por la organización, siempre respetando los criterios de confidencialidad establecidos por los participantes.

## **5. Evaluación**

Las candidaturas serán evaluadas de acuerdo con los siguientes criterios:

| Criterio          | Aspectos evaluados                                                       |
|-------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| Valor estratégico | Relevancia de la necesidad abordada y alineamiento con objetivos médicos |
| Innovación        | Originalidad del enfoque o de la solución desarrollada                   |
| Rigor científico  | Solidez técnica y calidad científica de la iniciativa                    |
| Impacto           | Resultados obtenidos o potencial transformador generado                  |
| Viabilidad        | Factibilidad y sostenibilidad de la iniciativa                           |
| Compliance        | Adecuación a principios éticos, regulatorios y de compliance             |
| Comunicación      | Calidad de la presentación y capacidad de transmitir valor               |

La puntuación final podrá combinar la valoración de la memoria presentada y la defensa realizada ante el jurado.

---

## 6. Presentación de candidaturas

### Presentación inicial

Para la fase inicial de presentación de candidaturas, los participantes deberán enviar un resumen ejecutivo estructurado que permita al comité evaluador comprender de forma clara el caso presentado, la categoría a la que se postula, la necesidad abordada, la acción desarrollada y el impacto generado.

El objetivo de esta primera fase no es presentar una memoria extensa, sino ofrecer una visión suficientemente completa y sintética del caso de éxito para valorar su adecuación a la convocatoria y seleccionar las candidaturas finalistas.

La extensión máxima recomendada del resumen ejecutivo será de 500 palabras.

Recomendaciones para la presentación del resumen ejecutivo:

- Documento Word o PDF.
- Extensión máxima: **500 palabras**
- Lenguaje claro, profesional y no promocional.
- Sin datos confidenciales, nombres comerciales o información sensible no autorizada.
- Se recomienda anonimizar nombres de compañías, centros, profesionales sanitarios o productos cuando sea necesario.
- Podrán presentarse archivos adicionales, ya sean presentaciones (PDF) o vídeos, que resuman las acciones planteadas

### Presentación presencial de los casos finalistas

Las candidaturas seleccionadas como finalistas serán invitadas a participar en el evento presencial de entrega de los **Best MSL Awards**, donde tendrán la oportunidad de compartir su caso de éxito ante el jurado y la audiencia.

La participación de cada finalista se articulará mediante un formato de **conversación guiada**, conducida por un presentador especializado en el ámbito de la salud. Este formato combinará una breve exposición inicial del participante con un turno de preguntas y diálogo moderado, con el objetivo de profundizar en los aspectos más relevantes de la iniciativa presentada.

No será obligatorio seguir una estructura de diapositivas ni utilizar una presentación formal. El objetivo es que el participante pueda explicar de manera clara, natural y sintética el valor de su caso, abordando los elementos principales de la candidatura: el contexto en el que surgió la iniciativa, la necesidad o reto identificado, la acción desarrollada, el papel desempeñado como MSL y el impacto generado.

La conversación deberá permitir al jurado valorar por qué la iniciativa constituye una buena práctica dentro de la categoría seleccionada, así como comprender qué aprendizaje aporta al conjunto de la comunidad MSL. Para ello, el presentador podrá formular preguntas orientadas a facilitar el relato

del caso, ayudar al participante a destacar los elementos clave de su experiencia y favorecer una discusión ordenada, dinámica y comprensible para la audiencia.

Este formato busca poner en valor no solo la calidad de la iniciativa presentada, sino también la capacidad del participante para comunicar su experiencia, reflexionar sobre su contribución como MSL y trasladar de forma inspiradora el impacto de su actuación profesional.

Santa Genoveva de Torres, 17  
Esc. 3 Pta. 25  
46019 Valencia

96 369 23 00

[info@ms-c.es](mailto:info@ms-c.es)

